

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Братислава Гашића из Крушевца, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из Ниша, Трг Синђелића 1, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.09.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Братислав Гашић, ранији градоначелник града Крушевца, сада на јавној функцији министра одбране, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је за време вршења јавне функције градоначелника града Крушевца закључио уговоре број 404-35/II од 30.01.2013. године и број 404-102 од 03.02.2014. године са привредним друштвом "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, чији је власник његова супруга Ирена Гашић, и што је Градска управа града Крушевца, у време док је вршио јавну функцију градоначелника града Крушевца, закључила уговоре број 404-82/II од 26.02.2013. године и број 404-100 од 03.03.2014. године са привредним друштвом "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац, чији је сувласник његов син Владан Гашић, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Скупштину града Крушевца и Агенцију за борбу против корупције, чиме је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Крушевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Братислав Гашић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Братислава Гашића покренут је поступак на основу пријаве, због постојања сумње да је повредио одредбе чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је за време вршења јавне функције градоначелника града Крушевца (у даљем тексту: градоначелник) закључио уговоре број 404-35/II од 30.01.2013. године и број 404-102 од 03.02.2014. године са привредним друштвом "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, чији је власник његова супруга Ирена Гашић, и што је Градска управа града Крушевца (у даљем тексту: Градска управа), у време док је вршио јавну функцију градоначелника, закључила уговоре број 404-82/II од 26.02.2013. године и број 404-100 од 03.03.2014. године са привредним друштвом "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац, чији је сувласник његов син Владан Гашић, а да о сукобу интереса, односно о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено

обавестио Скупштину града Крушевца (у даљем тексту: Скупштина града) и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

У изјашњењу поводом обавештења о покретању поступка, датом преко пуномоћника, именовани је навео да су наводи у погледу сумње на било какву повреду законских прописа потпуно неосновани и нетачни и у целости их је оспорио. Истакао је да је од 1995. године пракса града Крушевца да се из буџета града привредним друштвима која се баве делатношћу јавног информисања на територији града Крушевца додељују субвенције. На основу те редовне процедуре привредна друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац била су редовни корисници буџетских субвенција сваке године, почев од свог оснивања, сем у 2009. и 2010. години, када је тадашњи градоначелник једностраном одлуком о незаконитом уклањању са листе за доделу субвенција онемогућио коришћење буџетских субвенција наведеним привредним друштвима. Даље је навео да је привредно друштво "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и током 2011. и 2012. године било корисник ових средстава када је градоначелник био Драган Јовановић, што указује на то да када је он сам почео да врши функцију градоначелника није могао ни на који начин да прибави било какву корист наведеним привредним друштвима и њиховим оснивачима, јер су остваривали та права и раније. Као доказ за своје наводе доставио је уговоре које су наведена привредна друштва закључивала раније. Такође је навео да је расподела буџетских средстава за субвенционисање средстава јавног информисања извршена без икаквог његовог утицаја и да није вршен избор између привредних друштава која се баве информисањем на територији града Крушевца, већ да су свим средствима јавног информисања из планираних буџетских средстава додељени износи субвенција на основу захтева самих медијских кућа, а као доказ за своје наводе доставио је уговоре закључене са другим привредним друштвима. Навео је да су исплате вршене на основу одлуке Скупштине града, и да је он неспорно био потписник уговора закљученог са "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац дана 30.01.2013. године, зато што је градоначелник извршни орган града и наредбодавац за извршење градског буџета. Међутим, навео је да је у конкретном случају обавестио Градску управу о чињеници да је оснивач привредног друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац Ирена Гашић, његова супруга, и да је тражио мишљење о постојању евентуалних правних сметњи за закључивање наведеног уговора и да је добио информацију да закључивање наведеног уговора не може имати никакве штетне последице по град Крушевац. Стога је поступао једино у својству извршног органа, а средства за информисање на позицијама градоначелника планирана су у укупном износу који је сачињавала служба протокола која их је и распоређивала на основу обима и квалитета информација објављених у средствима информисања. Исплата је вршена на основу уговора и фактура за извршену услугу. У вези са уговором који је закључен са привредним друштвом "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац, навео је да је тај уговор закључио начелник Градске управе, у складу са својим овлашћењима, на основу Закона о локалној самоуправи и да се начелник Градске управе не може сматрати интересно повезаним са градоначелником. Није оспорио да као градоначелник на основу Закона о локалној самоуправи има овлашћења да усмерава и усклађује рад Градске управе и врши надзор над њеним радом, али да он није поступао супротно наведеним законским одредбама, с обзиром на то да је читав поступак додељивања субвенција медијским кућама у 2013. и 2014. године Градска управа спроводила у складу са законом, на основу претходно донетих одлука Скупштине града о ребалансу буџета. Истакао је да су потпуно нејасни наводи из обавештења о покретању поступка о наводном сукобу интереса, поготово што су Ирена и Владан Гашић само власници капитала у наведеним привредним друштвима, те нису непосредно учествовали у пословању друштава и, стога, закључивањем наведених уговора нису прибавили било какву имовинску корист на штету јавног интереса, те

нема говора о постојању повреде Закона о Агенцији. Како током вршења функције градоначелника није користио никакво јавно овлашћење које му та функција даје, а којим би могао да утиче на то да наведена привредна друштва добију било какву предност у закључењу спорних уговора, није постојала обавеза да о закљученим уговорима обавештава Агенцију. Навео је да поступак закључивања уговора са медијским кућама током 2013. и 2014. године није спроведен по поступку прописаном Законом о јавним набавкама, с обзиром на то да је одредбом чл. 7. тог закона прописано да се његове одредбе не примењују на набавке које се односе на куповину, развој, продукцију или купопродају радио и телевизијског програма или времена за емитовање програма. Имајући у виду наведено, сматра да не постоји повреда одредаба чл. 27. Закона о Агенцији, јер закључивањем наведених уговора није наступила никаква штета по јавни интерес или интерес било ког другог лица, а неспорно је да су уговорене медијске услуге биле и заиста пружене током 2013. и 2014. године Градској управи. Стога нема никаквих штетних последица по јавни интерес нити су повезана лица стекла било какву корист. Предложио је да се поступак против њега у целости обустави.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција утврђено је да је Братислав Гашић вршио јавну функцију градоначелника од 29.06.2012. године до 27.04.2014. године од када врши јавну функцију министра одбране.

Увидом у Регистар привредних друштава који води Агенција за привредне регистре утврђено је да је Ирена Гашић власник привредног друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, а да је Владан Гашић један од сувласника привредног друштва "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац.

Именовани није оспорио да је Ирена Гашић његова супруга, а Владан Гашић његов син.

Увидом у Уговоре број 404-35/II од 30.01.2013. године и број 404-102 од 03.02.2014. године утврђено је да су наведени уговори закључени између града Крушевца и привредног друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, ради пословне сарадње у области информисања и емитовања програма, којим се наведено привредно друштво обавезује да у информативним и другим емисијама свог програма обавештава јавност о свим активностима и раду руководства града Крушевца и Градске управе, за месечни износ од 100.000,00 динара са ПДВ-ом, односно 150.000,00 динара месечно са ПДВ-ом. Наведене уговоре потписао је Братислав Гашић, као градоначелник, односно заступник града Крушевца.

Увидом у Уговор број 404-82/II од 26.02.2013. године утврђено је да је закључен између Градске управе, коју заступа начелник, и привредног друштва "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац ради набавке услуга - електронско информисање на ЛЕД екрану за потребе Градске управе, за које услуге ће наведеном привредном друштву бити исплаћено 720.000,00 динара са ПДВ-ом, а увидом у Уговор број 404-100 од 03.03.2014. године утврђено је да је закључен између Градске управе, коју заступа начелник, и привредног друштва "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац ради пословне сарадње у области информисања и емитовања програма, којим се град Крушевац обавезује да за услуге уплати месечно износ од 100.000,00 динара са ПДВ-ом.

У току доказног поступка ради потпуног и тачног утврђивања чињеничног стања прикупљени су и други докази.

Увидом у допис града Крушевца - Градска управа - Начелник бр. 100/2015 од 25.06.2015. године утврђено је да град Крушевац није расписивао конкурс за расподелу средстава за субвенционисање медијских кућа, већ је субвенционисао само ЈП "Радио Телевизија Крушевац", а са осталим медијским кућама је закључивао уговоре о пружању услуга информисања јавности о раду Скупштине града, градоначелника и Градске управе. Субвенције је добило ЈП "Радио Телевизија Крушевац" по конту 451100, а за извршене услуге осталим медијским кућама исплате су вршене на основу

уговора, фактура и извештаја о пруженим услугама на конту 423400, за које није била потребна сагласност Градског већа, јер се не ради о пројектима, већ о извршеним услугама. У информисању јавности учествовале су медијске куће са територије града, што је утврђено на основу достављеног табеларног прегледа и закључених уговора.

Увидом у табеларни преглед приложен уз наведени допис Градске управе утврђено је да је у току 2012. године извршено плаћање из буџета града Крушевца на име услуга информисања јавности следећим привредним друштвима: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.360.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.140.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 40.000,00 динара, "Радио Рубин" Крушевац износ од 118.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 148.500,00 динара. У току 2013. године извршена је исплата на следећи начин: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.226.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.220.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 560.000,00 динара, "Радио Рубин" Крушевац износ од 270.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 346.000,00 динара. У току 2014. године исплата је извршена на следећи начин: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.610.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.620.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 1.040.000,00 динара, "Радио Рубин" Крушевац износ од 360.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 849.200,00 динара и "ЗЕН Медиа" д.о.о. Крушевац износ од 80.000,00 динара. Такође, на основу приложеног табеларног прегледа утврђено је да је на име текуће субвенције из буџета града Крушевца у току 2012. године ЈП "Радио Телевизија Крушевац" исплаћен износ од 30.000.000,00 динара, у току 2013. године 40.200.000,00 динара и у току 2014. године 31.200.000,00 динара.

Увидом у допис Скупштине града I бр. 33/15 од 29.06.2015. године утврђено је да се именовани није писменим путем обратио Скупштини града на начин да је јасно обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, већ да је Скупштина града са закључењем наведених уговора могла да се упозна само кроз извршење буџета, односно кроз завршне рачуне за 2013. и 2014. годину, у којима се, свакако, не наводи да су супруга, односно син именованог власник, односно сувласник наведених привредних друштава.

Изјашњавајући се на доказе прикупљене у току поступка, а које је град Крушевац доставио Агенцији, на њен захтев, именовани је остао код навода из претходног изјашњења. Навео је да из дописа начелника Градске управе произлази да је у спорном периоду потписивао наведене уговоре са привредним друштвима "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац једино у својству директног корисника буџета, као што је радио и са осталим медијским кућама са територије града Крушевца, и да није одлучивао о било каквим средствима, нити вршио било какву расподелу буџетских средстава по свом нахођењу. Даље је навео да је Скупштина града одвојила средства за информисање на основу субвенција које је добило ЈП "Радио Телевизија Крушевац" и на основу пружених услуга осталих медијских кућа. Он је, као непосредни извршилац буџета, са медијским кућама закључивао уговоре за услуге које ће уследити, при чему је вредност уговора одређивана на основу извршених услуга за претходну годину и за то му није била потребна сагласност Градског већа, јер се радило о извршеним услугама. Поновио је да по Закону о јавним набавкама код закључења наведених уговора није било потребно спроводити јавне набавке и да је Законом о јавном информисању прописана обавеза расписивања конкурса за субвенционисање медијских кућа, али не и обавеза расписивања конкурса за пружање услуга на основу уговора о медијском извештавању. У вези са дописом Скупштине града указао је на то да је Скупштина града била упозната са извршењем буџета у погледу одобравања средстава за услуге информисања, које је он урадио закључивањем уговора са медијским кућама, што

јасно произлази из завршног рачуна града Крушевца. Навео је да се из наведеног дописа може закључити да није било никаквог фаворизовања привредних друштава "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац док је он био градоначелник, јер је то била редовна пракса и раније. Сматра да се на основу свих спроведених доказа не може закључити да је било којом својом радњом, одлуком или поступком прекршио Закон о Агенцији, јер је читав поступак закључивања уговора о пружању услуга информисања са наведеним привредним друштвима вршен на основу одлуке о буџету коју је донела Скупштина града као надлежни орган, која је била упозната и са њеном реализацијом. Стога је предлажио да се поступак против њега обустави, јер ниједан доказ не потврђује наводе из обавештења о покретању поступка.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера и крвни сродник у правој линији, као и свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Градоначелник је, сагласно одредбама чл. 42. и 44. у вези са чл. 66. ст. 1. и 4. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14 - др. закон), извршни орган града, који је, поред осталог, наредбодавац за извршење буџета и који усмерава и усклађује рад градске управе. Сагласно одредбама чл. 45. ст. 4. и 46. у вези са чл. 66. ст. 1. и 5. истог закона, градоначелник је и председник градског већа које врши надзор над радом градске управе, поништава и укида акте градске управе које нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актима или одлуком које доноси скупштина града, и, поставља и разрешава начелника градске управе.

Према одредбама чл. 52. у вези са чл. 66. ст. 6. наведеног закона, градска управа, поред осталог, извршава одлуке и друге акте градоначелника и градског већа.

Из наведеног несумњиво произлази да између јавне функције градоначелника и јавне функције начелника градске управе истог града постоји однос зависности који би могао да утиче на непристрасност функционера у вршењу ових јавних функција, те се, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, начелник градске управе може сматрати интересно повезаним са градоначелником.

Привредна друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац су, такође, повезана лица са Братиславом Гашићем, с обзиром на то да су власник, односно сувласник тих привредних друштава његова супруга Ирена Гашић и његов син Владан Гашић.

Имајући у виду чињеницу да су привредна друштва која су у власништву, односно сувласништву лица која су са функционером повезана на основу чињенице брака, односно крвног сродства закључивала уговоре о пословној сарадњи са градом Крушевцом, за време његовог вршења јавне функције градоначелника, функционер је

несумњиво био у ситуацији сукоба интереса, јер је постојао приватни интерес који је, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес. Због тога је функционер несумњиво био у законској обавези да о томе писмено обавести Скупштину града и Агенцију, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, што није учинио. Наведено је утврђено провером службене евиденције Агенције, као и из дописа Скупштине града I бр. 33/15 од 29.06.2015. године. Чињеница да је Скупштина града била упозната са закључењем наведених уговора кроз завршне рачуне не представља писмено обавештење о сумњи у постојање сукоба интереса, како је то прописано Законом о Агенцији. На тај начин функционер је, истовремено, угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. истог закона.

Наиме, савесно и одговорно вршење јавне функције подразумева да се функционер у случају сумње у постојање сукоба интереса (коју сумњу је у конкретном случају именовани морао да има, с обзиром на то да су у питању његови супруга и син), о томе писмено обавести Агенцију, која затим утврђује да ли постоји сукоб интереса и о томе обавештава функционера и орган у коме он врши јавну функцију и предлаже мере за отклањање сукоба интереса. Оваквим, законитим, поступањем функционера јача се интегритет и одржава и јача поверење грађана у функционере и институције које они представљају.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера да су наведена привредна друштва и раније закључивала уговоре о пружању услуга информисања са градом Крушевцом, да је као градоначелник закључивао уговоре и са другим привредним друштвима са територије града Крушевца и да наведена привредна друштва нису била фаворизована, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога. Неосновани су наводи именованог да Ирена и Владан Гашић нису стекли било какву корист на штету јавног интереса, с обзиром на то да су само власници капитала у наведеним привредним друштвима и да нису непосредно учествовали у њиховом пословању, имајући у виду одредбе чл. 152. Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС" 36/11, 99/11, 83/14 - др. закон, 5/15) којима је прописано да оснивачи друштва на основу свог удела у друштву имају право на учешће у добити друштва. Наводи именованог у вези са одредбама Закона о јавном информисању и Закона о јавним набакама су без значаја за одлучивање јер се у овој правној ствари није одлучивало о томе да ли су повређени други прописи, већ о поштовању обавеза функционера прописаних Законом о Агенцији.

Цењени су и сви остали докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је повреда Закона о Агенцији учињена за време вршења јавне функције градоначелника која му је престала, као и да се последице закључења наведених уговора са повезаним лицима не могу отклонити, па је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, те је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом на основу пријаве поднете против Братислава Гашића, из Крушевца, чији је пуномоћник Милан М. Петровић, адвокат из Ниша, Трг Синђелића 1, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Братислава Гашића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0238/2015-11 од 15.09.2015. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 23.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПРЕИНАЧУЈЕ решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0238/2015-11 од 15.09.2015 године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције, Братиславу Гашићу изриче мера упозорења и обавезује се Братислав Гашић да се убудуће у вршењу јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције,

II ПОНИШТАВА СЕ решење у ст. II и ст. III изреке,

III У преосталом делу жалба се одбија КАО НЕОСНОВАНА.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0238/2015-11 од 15.09.2015. године, ставом I утврђује се да је Братислав Гашић, ранији градоначелник града Крушевца, сада на јавној функцији министра одбране, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је за време вршења јавне функције градоначелника града Крушевца закључио уговоре број 404-35/II од 30.01.2013. године и број 404-102 од 03.02.2014. године са привредним друштвом "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, чији је власник његова супруга Ирена Гашић и што је Градска управа града Крушевца, у време док је вршио јавну функцију градоначелника града Крушевца, закључила уговоре број 404-82/II од 26.02.2013. године и број 404-100 од 03.03.2014. године са привредним друштвом "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац, чији је сувласник његов син Владан Гашић, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Скупштину града Крушевца и Агенцију за борбу против корупције, чиме је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције. Према ставу II изрека и сажето образложење овог решења објавиће

се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Крушевца", а према ставу III трошкове објављивања овог решења сносиће Братислав Гашић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Против овог решења Братислав Гашић благовремено је изјавио жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби се наводи да је неоснован закључак Агенције да је закључењем спорних уговора извршена повреда одредаба чл. 27. Закона о Агенцији јер функционер својим поступцима јавни интерес није подредио приватном, није створио однос зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције и никада није користио јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице. Наводи да Агенција током доказног поступка није прецизно и недвосмислено утврдила да ли је приватни интерес функционера на било који начин утицао или могао да утиче на закључење спорних уговора. Надаље наводи да је функционер спорне уговоре закључио у оквиру својих законских овлашћења на функцији градоначелника града Крушевца и то као непосредни извршилац Одлуке о буџету Скупштине града Крушевца у законом прописаном року. Функционер својим поступком није могао да утиче на околности закључивања или незакључивања спорних уговора и њихову садржину, па је погрешан закључак Агенције да је приватни интерес утицао или могао да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, односно да створи сумњу на постојање сукоба интереса у вези закључења спорних уговора. У жалби се даље наводи да Агенција није имала ниједан материјални доказ да је функционер угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, те да је био само извршилац одлуке Скупштине и да није доносио самосталне одлуке о износу средстава који су по спорним уговорима припадали наведеним привредним друштвима. Надаље се наводи да је Агенција игнорисала чињеницу значајну за правилну и закониту одлуку у овом поступку, а то је да је Скупштина града била обавештена са закључењем и реализацијом спорних уговора кроз завршне рачуне за 2013. и 2014. годину, што је и потврђено дописом Скупштине, током овог поступка I бр. 33/15 од 30.06.2015. године. С обзиром на то да функционер није учествовао у доношењу одлуке о одобравању средстава за финансирање медијских кућа и висини средстава која се из буџета града издвајају за те намене, функционер није створио однос зависности према било ком повезаном лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције. У жалби се наводи и то да је нејасно у чему се састоји повреда одредаба чл. 27. Закона о Агенцији јер је образложење ожалбеног решења паушално, апстрактно, непрецизно и засновано на претпоставкама и неутемељено. У току доказног поступка није неспорно утврђено да је у конкретном случају повређена одредба чл. 27. Закона о Агенцији. Такође се у жалби истиче да закључењем спорних уговора није наступила штета по јавни интерес или интерес било ког лица јер је град Крушевац са свим заинтересованим медијским кућама на својој територији током 2013. и 2014. године закључио уговоре којима је била уговорена накнада за пружање медијске услуге. У том периоду су пружене све уговорене медијске услуге што говори да се радило о комерцијалним трансакцијама и пословном односу, а не угрожавању јавног интереса. Сматра да је на конкретно чињенично стање неприменљива одредба чл. 27. Закона о Агенцији с обзиром на то да се прописана обавеза може односити једино на случајеве када носилац јавне функције директно или непосредно одлучује о неком сопственом праву или интересу или са њим повезаног лица што у конкретном случају није био случај јер функционер није одлучивао о закључивању спорних уговора и износу накнаде за пружене медијске услуге од стране спорних привредних субјеката. У жалби се истиче да је о чињеници закључења спорних уговора и чињеници да је оснивач једног од привредних друштава супруга функционера, Братислав Гашић обавестио Градску управу града Крушевца и од овлашћених лица тражио мишљење о постојању евентуалних правних сметњи за његово закључење и добио је информацију да закључење уговора не може имати никакве штетне последице по град

Крушевац и да је носилац функције градоначелника овлашћен на закључење овог уговора без штетних последица. С обзиром на наведено не постоји повреда одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Предлаже се Одбору да у целости обустави даље вођење поступка према функционеру.

Одбор Агенције је поводом захтева пуномоћника Братислава Гашића, адвоката Милана М. Петровића из Ниша, упутио позив Братиславу Гашићу ради омогућавања усменог изјашњавања пред Одбором Агенције на седници заказаној 16.12.2015. године. На седницу је приступио адвокат Милан. М. Петровић који је дао изјашњење у којем је у свему остао при наводима изјављене жалбе.

Жалба је делимично основана.

Одбор Агенције налази да жалба није основана у односу на став I диспозитива побијаног решења, осим у делу који се односи на изречену меру.

Наиме, увидом у списе предмета утврђује се да је у првостепеном поступку неспорно утврђено следеће: да је Братислав Гашић вршио јавну функцију градоначелника града Крушевца од 29.06.2012. године до 27.04.2014. године од када врши јавну функцију министра одбране; да је власник привредног друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац, Ирена Гашић, супруга именованог, а да је један од сувласника привредног друштва "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац, Владан Гашић, његов син; да су између града Крушевца и привредног друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац закључени уговори број 404-35/II од 30.01.2013. године и број 404-102 од 03.02.2014. године, које је потписао Братислав Гашић, као градоначелник, односно заступник града Крушевца, ради пословне сарадње у области информисања и емитовања програма, којим се наведено привредно друштво обавезује да у информативним и другим емисијама свог програма обавештава јавност о свим активностима и раду руководства града Крушевца и Градске управе, за месечни износ од 100.000,00 динара са ПДВ-ом, односно 150.000,00 динара месечно са ПДВ-ом; да је између Градске управе града Крушевца, коју заступа начелник, и привредног друштва "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац закључен Уговор број 404-82/II од 26.02.2013. године ради набавке услуга - електронско информисање на ЛЕД екрану за потребе Градске управе града Крушевца, за које услуге ће наведеном привредном друштву бити исплаћено 720.000,00 динара са ПДВ-ом, као и уговор број 404-100 од 03.03.2014. године ради пословне сарадње у области информисања и емитовања програма, којим се град Крушевац обавезује да за услуге уплати месечно износ од 100.000,00 динара са ПДВ-ом.

У првостепеном поступку утврђено је и да град Крушевац није расписивао конкурс за расподелу средстава за субвенционисање медијских кућа, већ је субвенционисао само ЈП "Радио Телевизија Крушевац", а са осталим медијским кућама је закључивао уговоре о пружању услуга информисања јавности о раду Скупштине, градоначелника и Градске управе. Субвенције је добило ЈП "Радио Телевизија Крушевац" по конту 451100, а за извршене услуге осталим медијским кућама исплате су вршене на основу уговора, фактура и извештаја о пруженим услугама на конту 423400, за које није била потребна сагласност Градског већа, јер се не ради о пројектима, већ о извршеним услугама. У информисању јавности учествовале су медијске куће са територије града, што је утврђено на основу достављеног табеларног прегледа и закључених уговора. Према доказима прикупљеним у току првостепеног поступка, у току 2012. године извршено је плаћање из буџета града Крушевца на име услуга информисања јавности следећим привредним друштвима: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.360.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.140.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 40.000,00 динара, "Радио Рубин" Крушевац износ од 118.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 148.500,00 динара. У току 2013. године извршена је исплата на следећи начин: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.226.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.220.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 560.000,00 динара,

"Радио Рубин" Крушевац износ од 270.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 346.000,00 динара. У току 2014. године исплата је извршена на следећи начин: "Канал 12 - ТВ Јефимија" Крушевац износ од 1.610.000,00 динара, "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац износ од 1.620.000,00 динара, "BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац износ од 1.040.000,00 динара, "Радио Рубин" Крушевац износ од 360.000,00 динара, ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 849.200,00 динара и "ЗЕН Медиа" д.о.о. Крушевац износ од 80.000,00 динара. На име текуће субвенције из буџета града Крушевца у току 2012. године исплаћено ЈП "Радио Телевизија Крушевац" износ од 30.000.000,00 динара, у току 2013. године 40.200.000,00 динара и у току 2014. године 31.200.000,00 динара.

Увидом у допис Скупштине града Крушевца I бр. 33/15 од 29.06.2015. године утврђује се да се именовани није писменим путем обратио Скупштини на начин да је јасно обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, већ да је Скупштина са закључењем наведених уговора могла да се упозна само кроз извршење буџета, односно кроз завршне рачуне за 2013. и 2014. годину, у којима се не наводи да су супруга, односно син именованог власник, односно сувласник наведених привредних друштава.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6). Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице је, поред осталих, супружник функционера и крвни сродник у правој линији, као и свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Градоначелник је, сагласно одредбама чл. 42. и 44. у вези са чл. 66. ст. 1. и 4. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14 - др. закон), извршни орган града, који је, поред осталог, наредбодавац за извршење буџета и који усмерава и усклађује рад градске управе. У складу са одредбама чл. 45. ст. 4. и 46. у вези са чл. 66. ст. 1. и 5. истог закона, градоначелник је и председник градског већа које врши надзор над радом градске управе, поништава и укида акте градске управе које нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актима или одлуком које доноси скупштина града, и, поставља и разрешава начелника градске управе. Према одредбама чл. 52. у вези са чл. 66. ст. 6. наведеног закона, градска управа, поред осталог, извршава одлуке и друге акте градоначелника и градског већа, решава у управном поступку у првом степену о правима предузећа у управним стварима из надлежности града.

Правило је првостепени орган оценио да између јавне функције градоначелника и јавне функције начелника градске управе истог града постоји однос зависности који би могао да утиче на непристрасност функционера у вршењу ових јавних функција, те се, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, начелник градске управе може сматрати интересно повезаним са градоначелником као и да су привредна друштва "ADD PRODUCTION" д.о.о. Крушевац и

"BNZ Higijenic" д.о.о. Крушевац повезана лица са Братиславом Гашићем, с обзиром на то да су власник, односно сувласник тих привредних друштава његова супруга Ирена Гашић и његов син Владан Гашић. Имајући у виду чињеницу да су привредна друштва која су у власништву, односно сувласништву лица која су са функционером повезана на основу чињенице брака, односно крвног сродства закључивала уговоре о пословној сарадњи са градом Крушевцом, за време његовог вршења јавне функције градоначелника тог града, правилно је закључено да је функционер несумњиво био у ситуацији сукоба интереса, јер је постојао приватни интерес који је, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес. Због тога је функционер био у законској обавези да о томе писмено обавести Скупштину града и Агенцију у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције и на основу обавештења Скупштине града Крушевца I бр. 33/15 од 29.06.2015. године из којег произлази да је Скупштина града била упозната са закључењем наведених уговора кроз завршне рачуне а што не представља писмено обавештење о сумњи у постојање сукоба интереса, како је то прописано Законом о Агенцији.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука првостепеног органа у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, као и у ставу II и III изреке.

Одбор Агенције налази да је у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, а сходно томе и у ставу II и III изреке, на основу слободне оцене требало донети другачије решење.

Наиме, у делу става I изреке решења одлучено је да се именованом изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу града Крушевца“, а ставом III да именовани сноси трошкове објављивања решења о чему ће Агенција донети посебну одлуку. Одбор Агенције налази да, ценећи све околности конкретног случаја, има основа да се Братиславу Гашићу због повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији изрекне блажа мера – мера упозорења и да се именовани обавезе да се убудуће у вршењу јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције. Одбор Агенције је приликом доношења одлуке имао у виду све околности конкретног случаја, а посебно чињеницу да су и, пре него што је ступио на јавну функцију градоначелника града Крушевца, на исти начин додељивана средства за услуге информисања, какву праксу је он наставио по ступању на јавну функцију градоначелника, али, с обзиром на то да су међу медијским кућама са којима су закључивани уговори и правна лица која су са њим повезана, био је у обавези да о сумњи у постојање сукоба интереса обавести Скупштину града Крушевца и Агенцију за борбу против корупције на начин како је то прописано одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. С обзиром на наведено, Одбор Агенције налази да ће у конкретном случају и мера упозорења у довољној мери утицати на именованог да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији и да се овом мером остварује сврха закона.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је наводе жалиоца који се односе на то да није прецизно и недвосмислено утврђено да ли је приватни интерес функционера на било који начин утицао или могао да утиче на закључење спорних уговора, да је функционер спорне уговоре закључио у оквиру својих законских овлашћења на функцији градоначелника града Крушевца као непосредни извршилац Одлуке о буџету Скупштине града Крушевца и да својим поступком није могао да утиче на околности закључивања или незакључивања спорних уговора и њихову садржину те да није учествовао у доношењу одлуке о одобравању средстава за финансирање медијских кућа и висини средстава која се из буџета града издвајају за те намене, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Наиме, сукоб интереса је, како је то већ образложено, ситуација у којој функционер има

приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес. У конкретној ситуацији неспорно је да приватни интерес функционера постоји, с обзиром на то да су наведена привредна друштва у власништву, односно сувласништву лица која су са функционером повезана на основу чињенице брака, односно крвног сродства, те да ова лица имају право учешћа у добити друштва стеченој на основу уговора о пословној сарадњи са градом Крушевцом који су закључени за време његовог вршења јавне функције градоначелника тог града. Када је реч о надлежностима градоначелника у погледу буџета, у складу са Статутом града Крушевца ("Сл. лист града Крушевца", бр. 8/08, 5/11), градоначелник је наредбодавац за извршавање буџета (чл. 45), а као члан Градског већа по функцији, предлаже буџет (чл. 48. тач. 1). Према документацији која се налази у списима предмета, Извода из одлуке о буџету града Крушевца за 2013. и 2014. годину из буџета града издвајана су средства за Услуге информисања, а према обавештењу начелника Градске управе Града Крушевца бр. 100/2015 од 25.06.2015. године за извршене услуге медијских кућа исплате су вршене на основу уговора, фактура и извештаја о пруженим услугама са конта Услуге информисања, а за ове уговоре није била потребна сагласност Градског већа јер се не ради о пројектима већ извршеним услугама.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције ценио је и навод жалиоца да првостепени орган није ценио чињеницу да је Скупштина града била обавештена са закључењем и реализацијом спорних уговора кроз завршне рачуне за 2013. и 2014. годину, али је нашао да је исти неоснован. Наиме, у погледу непоступања по одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, првостепени орган је дао образложење које у потпуности прихвата и Одбор Агенције, а то је да се не може сматрати да је функционер поступио у складу с овом законском одредбом, јер о сукобу интереса није обавестио Агенцију, нити је писменим путем о томе обавестио Скупштину града на начин да је јасно обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, већ је Скупштина са закључењем наведених уговора могла да се упозна само кроз извршење буџета, односно кроз завршне рачуне за 2013. и 2014. годину, у којима се не наводи да су супруга, односно син именованог власник, односно сувласник, наведених привредних друштава.

Нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари у погледу утврђене повреде закона наводи жалбе да закључењем спорних уговора није наступила штета по јавни интерес или интерес било ког лица јер је град Крушевац са свим заинтересованим медијским кућама на својој територији током 2013. и 2014. године закључио уговоре којима је била уговорена накнада за пружање медијске услуге, те да су у том периоду пружене све уговорене медијске услуге што говори да се радило о комерцијалним трансакцијама и пословном односу, а не угрожавању јавног интереса. Наиме, у конкретном случају функционеру се ставља на терет да у ситуацији сукоба интереса у којој се неспорно нашао није поступио у складу са одредбама чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, те је таквим поступањем угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је имао у виду и све остале наводе жалбе, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Имајући у виду наведено, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 5. ст. 2 у вези са чл. 229. ст. 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, делимично уважио жалбу и преиначио ожалбено решење у делу става I, у којем је одлучено о мери, те је донео одлуку као у ставу I изреке овог решења, а сходно овој одлуци поништио је и ставове II и III, док је у осталом делу, имајући у виду да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно

применио материјално право, Одбор Агенције, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, донео одлуку као у ставу III изреке овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0853/15-02 од 23.12.2015.године

